



Centraal Bureau voor de Statistiek
Postbus 24500 | 2490 HA Den Haag
www.cbs.nl

AANGETEKENDE

Legal Nova

[REDACTED]
Delistraat 24 a
1094 CW AMSTERDAM

uw contactpersoon [REDACTED]
CSB-juridisch@cbs.nl

uw brief van 8 mei 2023
uw kenmerk CSB-2023-043
ons kenmerk CSB-2023-106
onderwerp Besluit op bezwaar Woo-verzoek
datum 1 augustus 2023

Geachte [REDACTED],

Per brief van 4 mei 2022 met kenmerk BMWB-CBS2a heeft uw cliënte, de Stichting Biomedische Rekenkamer (hierna: BMRK), bij het CBS een verzoek gedaan om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Bij besluit van 28 maart 2023 met kenmerk CSB-2023-043 is op het Woo-verzoek beslist en is het verzoek afgewezen (hierna: **het bestreden besluit**).

Per e-mail van 8 mei 2023 heeft u namens de BMRK tegen het bestreden besluit pro-forma bezwaar gemaakt.

Per e-mail van 9 mei 2023 heeft het CBS de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en u onder verwijzing naar artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) een termijn van vier weken gegeven voor de aanvulling van de gronden van uw bezwaarschrift.

Per e-mail van 4 juni 2023 heeft u de gronden van uw bezwaarschrift aangevuld. In uw bezwaarschrift heeft u als gemachtigde aangegeven dat de BMRK telefonisch gehoord wil worden.

Per e-mail van 19 juni 2023 heeft het CBS de ontvangst van de gronden van bezwaar met betrekking tot uw bezwaarschrift van 8 mei 2023 bevestigd en u als gemachtigde verzocht aan te geven of u in het kader van het horen bij de hoorzitting aanwezig wilt zijn. Per e-mail van 21 juni 2023 heeft u aangegeven dat het CBS in het kader van het horen direct met uw cliënte contact op kan nemen.

Per e-mail van 27 juni 2023 ontving u de uitnodiging voor de hoorzitting samen met de op de zaak betrekking hebbende stukken.

Den Haag
Henri Faasdreef 312 | 2492 JP Den Haag
Postbus 24500 | 2490 HA Den Haag
+31 70 337 38 00

Heerlen
CBS-weg 11 | 6412 EX Heerlen
Postbus 4481 | 6401 CZ Heerlen
+31 45 570 60 00

Bonaire
Blv. Gobernador N. Debrot 67,
Unit 9 | Kralendijk | Bonaire
+599 717 86 76



Vervolgblad 1 behorende bij brief CSB-2023-106 van 1 augustus 15 juli 2023

De telefonische hoorzitting vond plaats op 11 juli 2023. Daarbij waren van de zijde van de BMRK aanwezig [REDACTED] en van de zijde van het CBS [REDACTED]

Per e-mail van 14 juli 2023 heeft het CBS de beslistermijn op grond van artikel 7:10, derde lid van de Awb met zes weken verdaagd.

Hierbij beslis ik op uw bezwaarschrift.

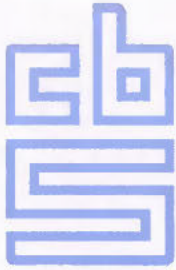
Uw Woo-verzoek

Bij brief van 4 mei 2022 heeft de BMRK verzocht om de volgende gegevens te ontvangen (letterlijk overgenomen uit het Woo-verzoek):

“Uit de groep van alle in Nederland overleden personen het aantal dagen tussen COVID19 vaccinatie en overlijden vanaf start COVID19 vaccinatiecampagne tot en met de datum van deze brief. Deze dataset kan verkregen worden door het vaccinatieregister te koppelen aan het overlijdensregister via het BSN nummer dat uiteraard in de definitieve tabel kan worden versleuteld of vervangen door ander uniek maar willekeurig ID („volgnummer”).”

De BMRK heeft daarbij verzocht om de dataset in CSV formaat aan te leveren.

Het CBS heeft in het bestreden besluit overwogen het verzoek van de BMRK af te wijzen, omdat, samengevat, de gevraagde gegevens, gegevens betreffen die het CBS heeft verkregen uitsluitend ten behoeve van het uitvoeren van zijn wettelijke taak tot het maken van statistieken. Ingevolge artikel 37 van de Wet op het Centraal bureau voor de statistiek (hierna: CBS-wet) rust op de door het CBS ontvangen gegevens strikte geheimhouding. Vanwege de gevoeligheid van de gegevens over doodsoorzaken gelden hiertoe nog strengere voorwaarden op grond van art. 42a van de CBS-wet. Deze uitzonderingsmogelijkheden zijn bedoeld voor wetenschappelijk of statistisch onderzoek. De gegevens kunnen niet verstrekt worden met een beroep op de Woo. In artikel 8.8 Woo en de daarbij behorende bijlage van de Woo is bepaald dat de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo niet van toepassing zijn op informatie, waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze Woo. In deze bijlage zijn de artikelen 37 en 39 tot en met 42a van de CBS-wet opgenomen.



Vervolgblad 2 behorende bij brief CSB-2023-106 van 1 augustus 15 juli 2023

Hoorzitting

Op 11 juli 2023 is aan de BMRK de gelegenheid geboden gebruik te maken van het recht om te worden gehoord. [REDACTED] zijn conform het verzoek van de BMRK telefonisch gehoord en hebben een toelichting gegeven op het bezwaarschrift. In dit besluit is een zakelijke weergave van de hoorzitting opgenomen, welke zover relevant is gekoppeld aan de gronden van het bezwaarschrift.

Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat de BMRK het niet eens is met het bestreden besluit en de vraag of met een beroep op de CBS-wet alle stukken en informatie die het CBS onder zich heeft alsmede de informatie die zij (het bureau, toevoeging CBS) produceert – in welke verwerkingsfase dan ook – waarbij de geproduceerde informatie gebruikt wordt ten behoeve van beleidsondersteunende producten achter kunnen worden gehouden (letterlijk overgenomen uit het bezwaarschrift) en daarmee niet openbaar kunnen worden. De BMRK meent dat een dergelijke uitleg van de CBS-wet onjuist is en in strijd met de democratische rechtsorde.

De CBS-wet lijkt zich volgens de BMRK te richten op de door het CBS verzamelde data. BMRK verzoekt om stukken die betrekking hebben op afgeleide van die data, nadat het CBS de data verwerkt heeft. De BMRK stelt dat er een moment is in de verwerkingsprocedure dat CBS-producten uit die data, niet meer onder de werking van de CBS-wet vallen en daarmee via de Woo opvraagbaar zouden moeten zijn.

Een voorbeeld hiervan zouden de doodsoorzakenstatistieken zijn, waarbij het CBS de doodsoorzaakformulieren verzamelt en daar met een algoritme een classificatie aan toekent en die vervolgens rapporteert aan de WHO. Volgens de BMRK worden de classificaties doorgestuurd aan de World Health Organisation (WHO), maar niet door het CBS gepubliceerd. De WHO krijgt die data wel, maar de Nederlandse burger en volksvertegenwoordiging volgens de BMRK niet, waarmee de classificatie 'geheim' en oncontroleerbaar zou worden.

N.B. Deze laatste geciteerde passage berust op een onjuiste constatering. Het CBS publiceert de classificatie van doodsoorzaken wel. In de Statline-tabel is de classificatie bij de tabelinformatie te vinden. Hetgeen betekent dat de statistieken openbaar zijn en niet "geheim en oncontroleerbaar". Zie:

[StatLine - Overledenen; belangrijke doodsoorzaken \(korte lijst\), leeftijd, geslacht \(cbs.nl\)](#)



Vervolgblad 3 behorende bij brief CSB-2023-106 van 1 augustus 15 juli 2023

Voor de stelling dat de interpretatie van de CBS-wet onjuist is en in strijd met de democratische rechtsorde draagt de BMRK de volgende argumenten aan.

1. Belang van openbaarheid.

BMRK benadrukt dat openbaarheid van overheidsinformatie voorop staat in de Woo.

De BMRK geeft aan dat het belang van de gevraagde gegevens zeer groot is. De betreffende informatie is door de rijksoverheid gebruikt voor het maken en rechtvaardigen van beleidsruimte, maar tot op heden is het niet duidelijk waar de gevraagde informatie op te vragen is.

De BMRK stelt dat het CBS de informatie heeft gebruikt om te communiceren naar de bevolking. Hier staat volgens de BMRK echter geen controlemogelijkheid tegenover. Het CBS kiest volgens de BMRK zelf op welke wijze zij de informatie in geaggregeerde vorm beschikbaar stelt (bijvoorbeeld horizontale of verticale aggregatie, in tijd resp. in leeftijdscategorieën), waarbij de bruikbaarheid en controleerbaarheid volgens de BMRK sterk afnemen.

De BMRK stelt dat het belang is dat controle mogelijk moet zijn voor de samenleving die onderworpen is aan het beleid van de rijksoverheid en de informatiestroom van het CBS.

BMRK heeft tijdens de hoorzitting aangegeven niet te vragen om microdata, maar om een specifieke statistiek, die volgens het BMRK door het CBS op eenvoudige wijze kan worden samengesteld, zoals beschreven in het Woo-verzoek. BMRK is van mening dat er met name in de periode waarin het verzoek is gedaan (mei 2022) plaats had moeten zijn geweest voor deze statistiek. BMRK geeft aan dat er in die tijd veel statistieken zijn gemaakt en dat er derhalve ruimte had moeten zijn geweest om er eentje bij te maken. Zeker nu het CBS, volgens de BMRK in dat kader heeft meegedaan aan het publieke debat. Op het moment ontstaat er volgens BMRK een asymmetrie in de beschikbaarheid van informatie. Het BMRK vraagt zich dan af waarom die statistiek niet is gemaakt en is van mening dat er een algemeen belang is om die statistiek te maken.

Ten aanzien van deze bezwaargrond het volgende.

Vooropgesteld dient te worden dat de Woo betrekking heeft op openbaarmaking van informatie die neergelegd is in documenten. Alleen bestaande documenten vallen onder de Woo; als documenten niet bestaan, kunnen deze ook niet openbaar gemaakt worden. De Woo is alleen van toepassing op bestaande documenten en verplicht niet om informatie te creëren of documenten te bewerken. U heeft gevraagd om informatie die niet reeds aanwezig is bij het CBS. Alleen al om die reden lag het Woo-verzoek van de BMRK voor afwijzing voor.

Zowel tijdens de hoorzitting maar reeds in het bestreden besluit is ingegaan op de (on)mogelijkheid van het verzoek om deze specifieke statistiek. Aangegeven is dat een dergelijke



Vervolgblad 4 behorende bij brief CSB-2023-106 van 1 augustus 15 juli 2023

tabel niet bij CBS beschikbaar is. Het CBS is geen instantie waar een verzoek om statistisch onderzoek ingediend kan worden. Ingevolge artikel 14 en 15 van de CBS-wet voert het CBS statistisch onderzoek uit op basis van zijn meerjarenprogramma en een jaarlijks door de minister vastgesteld werkprogramma dat op de CBS website wordt gepubliceerd.¹ Het CBS voert statistische werkzaamheden met name uit voor overheidsorganisaties en slechts in een beperkt aantal gevallen voor private partijen. De vraag of het CBS een dergelijk verzoek kan uitvoeren wordt geregeld door de Regeling werkzaamheden derden CBS.

Tijdens de hoorzitting heeft het CBS, zoals ook reeds in het bestreden besluit is overwogen, toegelicht dat de statistiek waar de BRMK om heeft verzocht niet door het CBS is gemaakt en dat dat ook betekent dat het CBS volgens de Woo en voorheen ook de Wob deze informatie ook niet in het kader van dit Woo-verzoek (als zij dit al zou mogen, zie hiervoor) zou hoeven maken. Het BMRK is van mening dat door een dergelijke interpretatie van de Woo informatie kan worden achtergehouden met het argument dat de informatie uit meerdere onderdelen (in casu tabellen) bestaat en er dus geen sprake is van een bestaand document en dat daardoor informatie kan worden achtergehouden.

Nu vastgesteld is dat de gevraagde statistiek niet is gemaakt en twee verschillende bronnen aan de data ten grondslag liggen, behoeft het geen toelichting dat de gevraagde informatie niet anders dan door een statistische proces moet worden opgesteld. Er is geen sprake van een op kunstmatige wijze splitsen van samengestelde tabellen om informatie doelbewust achter te houden.

U geeft aan dat het CBS de informatie gebruikt om te communiceren naar de bevolking. Daarover het volgende. Het openbaar maken van de op grond van statistisch onderzoek samengestelde statistiek maakt op basis van artikel 3 van de CBS-wet integraal onderdeel uit van de wettelijke taak van het CBS. De directeur-generaal van de statistiek bepaalt daarbij op grond van artikel 18 van die wet niet alleen de methoden waarmee de statistische onderzoeken worden uitgevoerd maar ook de wijze waarop de resultaten van die onderzoeken openbaar worden gemaakt. Het CBS levert betrouwbare statistische data ten behoeve van bijvoorbeeld beleids- en besluitvorming. Het CBS geeft geen beleidsadviezen en doet geen prognoses (met uitzondering van enkele demografische prognoses), of voorspellingen. Het CBS mengt zich dan ook niet in het publieke debat, anders dan het bekendmaken van en toelichting geven op de resultaten van statistisch onderzoek.

Deze bezwaargrond treft dan ook geen doel.

2. Het 0-residu argument

De BMRK vraagt zich af indien de gevraagde data op grond van de CBS-wet niet vrijgegeven kunnen worden, welke data er dan wel onder de Woo openbaar gemaakt kunnen worden?

¹ <https://www.cbs.nl/nl-nl/over-ons/organisatie/overzicht-jaarplannen-en-jaarverslagen>



Vervolgblad 5 behorende bij brief CSB-2023-106 van 1 augustus 15 juli 2023

De BMRK stelt dat het CBS microdata bewerkt en verwerkt en een zeker eindresultaat via StatLine publiceert. Daartussen bestaan volgens de BMRK niveaus die niet worden gepubliceerd maar die van groot belang kunnen zijn. Aldus is er een laatste dataset vóór publicatie. Daar ziet volgens de BMRK het ingediende Woo-aanvraag betrekking op. De vraag is of de CBS-wet een absolute weigeringsgrond is voor alle data die niet worden gepubliceerd?

Ten aanzien van deze bezwaargrund het volgende.

Voor het antwoord op de vraag van de BMRK welke gegevens onder de Woo door het CBS openbaar gemaakt kunnen worden, verwijst het CBS naar de website van het CBS, waarop alle gepubliceerde Woo en Wob verzoeken en besluiten zijn gepubliceerd.

De BMRK verwijst naar de laatste dataset vóór publicatie. In een van de laatste stappen in het statistisch proces² vóór publicatie vindt de statistische beveiliging plaats. In deze stap wordt er een nauwgezette controle gedaan op de mogelijkheid van onthulling van individuele gegevens in publicatiecellen. Er mag op grond van de CBS-wet geen risico ontstaan dat data van individuele bedrijven en/of personen uit de data kunnen worden afgeleid. Indien dit risico bestaat, worden door middel van door het CBS ontwikkelde software automatisch publicatiecellen samengevoegd (aggregeren) of de waarde uit de cel verwijderd.

Zoals hiervoor is aangegeven, heeft het CBS de door de BMRK verzochte statistiek niet gemaakt. Indien dat wel het geval zou zijn, zou openbaarmaking van de informatie in de fase vóór de statistische beveiliging, zoals BMRK lijkt te vragen, nooit plaats kunnen vinden in verband met het wettelijk vastgelegde verbod op onthulling.

Deze bezwaargrund treft dan ook geen doel.

3. Het unieke bronargument

De BMRK stelt dat voor de gevraagde data het CBS een unieke bron is. Het CBS heeft de gegevens verzameld en gekregen van partijen die de data gedeeltelijk zelf niet eens kennen (doodsoorzaakformulieren). Het CBS is derhalve zelf de bron voor deze gegevens en het argument van vertrouwelijkheid jegens de respondenten gaat hier niet voor op. De data zijn op geen enkele andere manier te verkrijgen.

Tijdens de hoorzitting heeft BMRK aangegeven dat dit argument is achterhaald is en derhalve geen behandeling meer behoeft.

² [Statistisch proces \(cbs.nl\)](https://www.cbs.nl)



4. Het doofpot- en parkeer-argument.

De BMRK stelt dat indien de CBS-wet er voor zorgt dat geen van deze informatie openbaar gemaakt mag worden, instanties gegevens bij het CBS plaatsen of verstrekken die daarmee niet opvraagbaar worden. De CBS-wet, aldus geïnterpreteerd, zou daarmee volgens de BMRK een effectieve muur zijn om achter te verstoppen. Het creëren van een dergelijke doofpotroute kan niet de bedoeling zijn van de CBS-wet, noch, van de Woo, volgens de BMRK.

Het CBS kan de BMRK ten aanzien van dit argument niet volgen. Enigerlei onderbouwing ten aanzien van deze theorie ontbreekt ook.

Op het moment dat instanties gegevens aan het CBS verstrekken, is de verstreckende organisatie zelf de bron van informatie. De bron van de vaccinatiegegevens bijvoorbeeld is het RIVM. De BMRK kan zich (en dat geldt ook voor andere gegevens) tot het RIVM wenden om deze gegevens op te vragen. Met andere woorden: de gegevens zijn altijd nog bij de oorspronkelijke databronhouder aanwezig. Van een "doofpotroute" is derhalve in zijn geheel geen sprake.

Het is juist om te stellen dat het CBS (naast het medisch dossier van de overledene) exclusief in het bezit komt van het ingevulde doodsoorzakenformulier. Een en ander is vastgelegd in artikel 12a van de Wet op de lijkbezorging. Het doodsoorzakenregister is in beginsel uitsluitend bedoeld voor de activiteiten van het CBS, maar wordt ook door de medische onderzoekswereld als een waardevolle informatiebron gezien. Sinds circa 15 jaar bestaat voor onderzoeksaanvragen met doodsoorzaakgegevens van het CBS een aparte wettelijke clause. Op grond van artikel 42a van de CBS-wet is er onder voorwaarden een mogelijkheid om (gepseudonimiseerde, koppelbare) doodsoorzaakgegevens te verkrijgen voor onderzoek op het gebied van de volksgezondheid. Voor het toezicht op de voorwaarden in deze wettelijke clause is er een aparte toetsingscommissie. Doodsoorzaakgegevens kunnen slechts verstrekt worden als aan een aantal voorwaarden is voldaan. Zo moeten de doodsoorzaakgegevens bestemd zijn voor wetenschappelijk onderzoek op het terrein van de volksgezondheid. Het onderzoek moet worden uitgevoerd door een instelling die op basis van artikel 41 van de CBS-wet een instellingsmachtiging heeft ontvangen, en moet gaan over overledenen die bij leven in een wetenschappelijk onderzoek waren betrokken. Hiervoor moeten zij hun uitdrukkelijke toestemming hebben gegeven.

Verder gaat artikel 42a van de CBS-wet uit van het beginsel dat de overledene, bij leven, uitdrukkelijke toestemming heeft gegeven voor het verstrekken van doodsoorzaakgegevens, maar hier zijn uitzonderingen op. Voor wetenschappelijk onderzoek waarvoor nu de intake plaatsvindt, of waarbij nog contact met de deelnemers is voorzien, geldt deze laatste voorwaarde van artikel 42, tweede lid van de CBS-wet onverkort: er moet uitdrukkelijke toestemming voor het opragen en gebruiken van doodsoorzaakgegevens aan de deelnemers worden gevraagd, tenzij de onderzoekers aannemelijk kunnen maken dat het vragen van toestemming aan de deelnemers niet redelijk is of kon worden gevegd (uitzonderingsbepaling). Hierbij neemt het CBS de belangen van de bij het onderzoek betrokkenen als uitgangspunt.



Vervolgblad 7 behorende bij brief CSB-2023-106 van 1 augustus 15 juli 2023

Het is derhalve wel degelijk mogelijk toegang te krijgen tot de betreffende gegevens, echter alleen ten behoeve van wetenschappelijk of statistisch onderzoek.³

Deze bezwaargrond treft dan ook geen doel.

5. Het argument van de Bedoeling van de Wet op het CBS.

De BMRK stelt dat met artikel 37 CBS-wet is beoogd dat ‘met het oog op het responsgehalte, respondenten de garantie moet worden geboden dat de gegevens uitsluitend voor statistische doeleinden kunnen worden gebruikt.’ Het gaat derhalve uitsluitend om de relatie met de (vrijwillige) respondenten wier belangen en vertrouwen beschermd moeten worden, volgens de BMRK.

De BMRK stelt dat er in het onderhavige geval geen sprake is van “respondenten” als bedoeld in artikel 37 en de “statistische doeleinden” in het onderhavige geval opgerekt zijn tot beleidsruimte-vormende doeleinden en dat daarvoor controle dus mogelijk gemaakt moet worden.

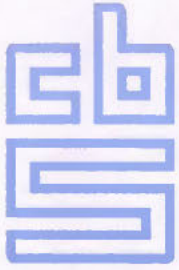
Ten aanzien van deze bezwaargrond het volgende.

De stelling van de BMRK dat artikel 37 van de CBS-wet alleen ziet op de relatie met de vrijwillige respondenten is onjuist. De Memorie van Toelichting geeft aan dat het CBS met het oog op het responsgehalte, zijn respondenten de garantie moet kunnen bieden dat de gegevens uitsluitend voor statistische doeleinden worden gebruikt, maar het artikel bevat stringente beperkingen ten aanzien van het gebruik van de door het CBS ontvangen gegevens.

Het eerste lid van artikel 37 van de CBS-wet strekt ertoe dat de door het CBS bij de uitvoering van zijn taak ontvangen gegevens uitsluitend voor statistische doeleinden worden gebruikt. Hiermee is gebruik voor fiscale, administratieve, controle en gerechtelijke doeleinden uitgesloten. Een en ander betekent ook dat de door de BMRK gevraagde informatie, die gelet op de achtergrond van de aanvraag bedoeld is het CBS, maar ook de politiek te controleren al op grond van deze passage in de Memorie van Toelichting is uitgesloten.

Het tweede lid van artikel 37 van de CBS-wet houdt in dat de bedoelde gegevens niet worden verstrekt aan anderen dan degenen die belast zijn met de uitvoering van de taak van het CBS. Deze beperking is stringenter dan het algemene geheimhoudingsregime van artikel 59 van het Algemeen Rijksambtenarenreglement, dat een geheimhoudingsplicht kent voor hetgeen de ambtenaar bij de uitvoering van zijn taak ter kennis is gekomen, «voor zover die verplichting uit de aard der zaak volgt». Hierbij is ook van belang dat het tweede lid van artikel 59 van het Algemeen Rijksambtenarenreglement een ongeclausuleerde ontheffingsmogelijkheid bevat.

³ [Microdata: Zelf onderzoek doen \(cbs.nl\)](https://www.cbs.nl/microdata)



Vervolgblad 8 behorende bij brief CSB-2023-106 van 1 augustus 15 juli 2023

Dit artikel is ook stringenter dan artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht.

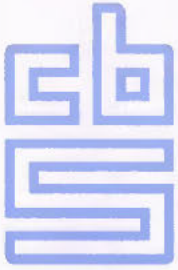
Ingevolge het derde lid van artikel 37 van de CBS-wet is publicatie van bij het CBS berustende statistische gegevens slechts mogelijk in geaggregeerde vorm. Aan de publicatie mogen geen herkenbare gegevens van afzonderlijke respondenten kunnen worden ontleend. Dit betekent dat de publicaties geen herkenbare gegevens mogen bevatten. Ook mogen die gegevens niet te traceren zijn met behulp van andere CBS-publicaties. Het derde lid geldt niet indien een gegronde reden bestaat om aan te nemen dat de betrokken onderneming of instelling geen bezwaar tegen de openbaarmaking heeft. Op grond van het derde lid is openbaarmaking van persoonsgegevens door het CBS te allen tijde uitgesloten.

Het CBS volgt de BMRK niet in de stelling dat artikel 37 van de CBS-wet alleen bedoeld is indien het gaat om gegevens die van vrijwillige respondenten zijn verkregen. Het standpunt van BMRK vindt geen basis in de wet noch in de memorie van toelichting. Met andere woorden, artikel 37 van de CBS-wet ziet op meer dan alleen de gegevens die het CBS verkrijgt door middel van vrijwillige deelname aan de enquêtes. Een overzicht van de door het CBS geraadpleegde bronnen hier te vinden [Bronnencatalogus_Q1-2023.pdf](#) via [Statistisch proces \(cbs.nl\)](#). Een en ander betekent dat het CBS beschikt over data van burgers en bedrijven die bijvoorbeeld uit de bij de Nederlandse overheden bijgehouden registraties zijn opgenomen (zie bijvoorbeeld artikel 33 van de CBS-wet). Ook ten opzichte van hen heeft het CBS een wettelijke geheimhoudingsplicht.

Zie ook hiervoor de passage ten aanzien van de doodsoorzaakgegevens. Ook gegevens van overleden "respondenten" worden door de CBS-wet beschermd.

De Woo is van toepassing, tenzij een bij bijzondere wet vastgelegd apart regime geldt. Dit is vastgelegd in artikel 8.8 Woo en de daarbij behorende bijlage. Hierin is bepaald dat de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo niet van toepassing zijn op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze Woo. In deze bijlage zijn de artikelen 37 en 39 tot en met 42a Wet CBS opgenomen. Dit betekent dat de gevraagde gegevens ook op grond van de Woo niet kunnen worden verstrekt.

Deze bezwaargrond treft dan ook geen doel.



Vervolgblad 9 behorende bij brief CSB-2023-106 van 1 augustus 15 juli 2023

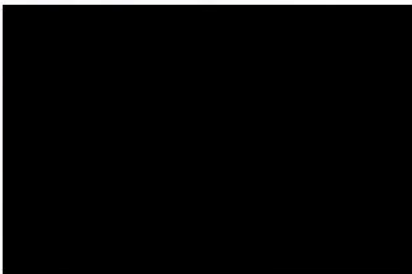
Besluit

Gelet op het bovenstaande verklaar ik het bezwaarschrift van 8 mei 2023 na heroverweging ongegrond.

Proceskosten bezwaarfase

Uit artikel 7:15, tweede lid, van de Awb volgt dat de kosten, die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, uitsluitend worden vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Herroeping, zo blijkt uit artikel 7:11, tweede lid, van de Awb, vindt plaats, wanneer heroverweging daartoe aanleiding geeft. Het voorgaande brengt met zich mee dat van herroeping als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, van de Awb alleen sprake is als een ontvankelijk bezwaar leidt tot intrekking of wijziging van het primaire besluit. Nu het bestreden besluit in stand blijft, bestaat voor vergoeding van proceskosten geen aanleiding.

Hoogachtend,
De directeur-generaal van de statistiek,



Angelique Berg

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks daarbij is betrokken binnen 6 weken na de dag van verzending van deze brief een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank waar de natuurlijke persoon of rechtspersoon volgens wettelijk voorschrift zijn woonplaats heeft of volgens zijn statuten of reglementen zijn zetel. Is de zetel niet in Nederland, dan is de rechtbank in Den Haag bevoegd.