

Centraal Bureau voor de Statistiek
Postbus 24500 | 2490 HA Den Haag
www.cbs.nl

AANGETEKEND
Rechtmaat Juristen



uw contactpersoon [REDACTED]
BSB-Juridisch
| bsb-juridisch@cbs.nl
onderwerp Besluit op bezwaar Woo-verzoek
datum 22-01-2025

Geachte [REDACTED],

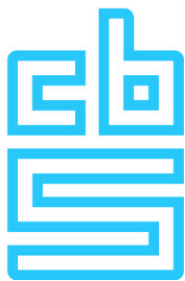
Op 1 november 2024 (aangevuld op 5 november 2024) heeft u namens de Stichting Biomedische Rekenkamer een bezwaar ingediend tegen het besluit dat het CBS op 24 september 2024 heeft genomen. Het besluit van 24 september 2024 is genomen op uw Woo-verzoek van 30 augustus 2024. In het besluit wijst het CBS uw Woo-verzoek gedeeltelijk toe en voor het overige af. Ik heb uw bezwaar zorgvuldig in overweging genomen en, na een volledige heroverweging, een besluit genomen op uw bezwaar. Ik heb besloten om uw bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren. Dit betekent dat ik het besluit van 24 september 2024 gedeeltelijk herroep. Als gevolg daarvan maak ik alsnog informatie over kosten voor externe juridische bijstand inzake het Woo-verzoek Dictionarytabel I openbaar. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en blijft het bestreden besluit in stand. Hierna leg ik uit hoe ik tot dat besluit gekomen ben en wat dit betekent.

1. Verloop en feiten

Woo-verzoek

Op 30 augustus 2024 heeft u bij het CBS een verzoek gedaan op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). In uw verzoek vroeg u om openbaarmaking van het volgende:

- alle informatie over inhuur en externe bijstand ter zake van het bezwaar en beroep over de Dictionary tabel (hierna: Dictionarytabel I);
- alle correspondentie over deze zaak (offerte, aanpak, facturen, urenverantwoordingen, overzichten akkorderingen, etc).
- alle informatie over de afhandeling van het bezwaar en beroep over deze zaak Dictionary tabel; èn
- alle informatie over de afhandeling van het andere WOO-verzoek over de Dictionary tabel (hierna: Dictionarytabel II).



Vervolgblad 1 behorende bij brief van xxx

Besluit

Op 24 september 2024 heeft het CBS een besluit genomen op uw verzoek. Bij de behandeling van uw verzoek is vastgesteld dat er 29 documenten waren die binnen de reikwijdte van uw verzoeken vielen. Besloten is om:

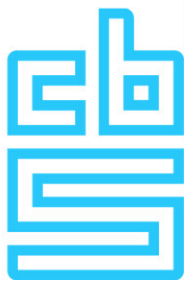
- documenten met de gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken;
- niet openbaar gemaakt zijn:
 - o een aantal documenten dat al openbaar is, aangezien de Woo daarop niet van toepassing is;
 - o passages uit een aantal documenten die buiten de scope van het Woo-verzoek vallen;
 - o dubbel opgenomen documenten;
 - o een aantal documenten waarop de Woo niet van toepassing is overeenkomstig artikel 8.8 van de Woo en de bijlage daarbij;
 - o informatie die de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en overige natuurlijke personen betreft (art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo);
 - o informatie die gekwalificeerd kan worden als persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo);
 - o informatie die bij openbaarmaking leidt tot onevenredig nadeel voor het CBS (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo).

Bezwaar

Tegen dit besluit heeft u op 1 november 2024 bezwaar gemaakt. Op 5 november heeft u het bezwaar aangevuld. Daarbij heeft u gevraagd om een termijn van vier weken om nadere gronden van bezwaar kenbaar te maken. U heeft vervolgens geen nadere gronden ingediend. Op 10 december is de termijn voor het beslissen op het bezwaarschrift op grond van artikel 7:10, derde lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) met ten hoogste zes weken verlengd.

Hoorzitting

Op 7 januari 2024 heeft u gesproken met [REDACTED] om uw bezwaar verder toe te lichten. Daarbij was ook [REDACTED] aanwezig namens verweerder. Op 9 januari 2024 heeft [REDACTED] u een kort verslag gestuurd van het gesprek. Daar heeft u mee ingestemd.



Vervolgblad 2 behorende bij brief van xxx

2. Gronden van bezwaar

U maakt, kort gezegd, om de volgende redenen bezwaar tegen het besluit op uw Woo-verzoek:

- a. Er is geen informatie verkregen over de offerte en het plan van aanpak en uitbesteding van het bezwaar en beroep over de Dictionary tabel. Er is helemaal geen informatie overlegd die gaat over de externe juridische bijstand. In een later stadium is er door [REDACTED] wel nog informatie overlegd die al bij het besluit geopenbaard hadden moeten worden. Alleen al daarom is het bezwaar gegrond. Uit deze stukken blijkt dat er meer informatie moet zijn dan er overlegd is. Er moet contact zijn geweest en er moeten stukken zijn uitgewisseld;
- b. Er is te veel gelakt in de openbaar gemaakte stukken en dit is zonder toelichting onbegrijpelijk.

Tijdens de hoorzitting heeft u toegelicht dat het Woo-verzoek, en dus ook uw bezwaar, alleen betrekking heeft op de gemaakte kosten voor externe juridische bijstand inzake de Woo-verzoeken Dictionarytabel I en Dictionarytabel II, en niet op andere Woo-verzoeken die door u namens de Stichting Biomedische Rekenkamer zijn ingediend.

3. Juridisch kader

Woo

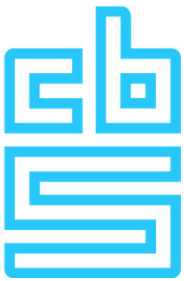
In artikel 1.1 Woo is het recht op toegang tot publieke informatie neergelegd. Daarin is bepaald dat dat recht alleen door de Woo zelf kan worden beperkt.

Op grond van artikel 4.1 van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Dat verzoek wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

In artikel 8.8 Woo is een in artikel 1.1 genoemde beperking opgenomen. Volgens dit artikel is artikel 4.1 namelijk niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij de Woo. In de bijlage worden genoemd de artikelen 37 en 39 tot en met 42a van de Wet op het Centraal bureau voor de statistiek (hierna: Wet CBS). Daarmee heeft de wetgever dus op voorhand inzichtelijk gemaakt welke regelingen voorgaan op de Woo.

De in de bijlage bij artikel 8.8 Woo genoemde regelingen betreffen zogenoemde bijzondere openbaarmakingsregelingen. Dat zijn regelingen waarin de toegang tot bepaalde informatie reeds uitputtend is geregeld. Voor toepassing van de algemene openbaarmakingsregeling van de Woo bestaat dan geen ruimte, omdat dat afbreuk zou doen aan de goede werking van de bijzondere openbaarmakingsregeling.

Dat betekent dat als wordt verzocht om openbaarmaking van informatie op grond van artikel 4.1 Woo en die informatie onder een bijzondere openbaarmakingsregeling valt die is opgenomen in de bijlage bij de Woo, dat verzoek moet worden afgewezen, omdat niet de Woo, maar de betreffende bijzondere regeling van toepassing is.



Vervolgblad 3 behorende bij brief van xxx

4. Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ontvankelijk. Het is tijdig ingediend en het voldoet aan de eisen van artikel 6:5 van de Awb.

5. Beoordeling bezwaargronden

Ik heb uw gronden van bezwaar als volgt beoordeeld.

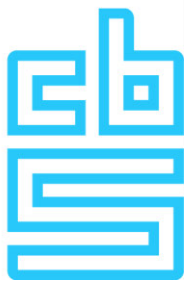
a. Informatie over externe juridische bijstand

Dictionarytabel I

In uw Woo-verzoek vroeg u om informatie over de kosten voor het inschakelen van externe juridische bijstand inzake de procedure rondom de Dictionarytabel I. In uw bezwaar voert u aan dat u vermoedt dat de informatie die bij het besluit hierover is overlegd, niet volledig is.

Ten tijde van het nemen van het besluit waren wij in de oprechte veronderstelling dat dit wel degelijk het geval was. Voor zover wij op dat moment wisten, waren er op het moment van het indienen van het Woo-verzoek, nog geen declaraties gedaan door Pels Rijcken. Nadat het besluit op uw verzoek was genomen, ontving het CBS alsnog informatie over de kosten van externe juridische bijstand inzake Dictionarytabel I. Deze hoefden niet openbaar te worden gemaakt bij het besluit aangezien deze informatie dateerde van na uw verzoek (zie ECLI:NL:RVS:2022:3967) en zelfs van na het besluit. Deze is echter toen alsnog aan u bekend gemaakt, maar dat was dus buiten het Woo-verzoek om.

Tijdens de hoorzitting is met u afgesproken dat het CBS bereid was om na te gaan of er nadien informatie beschikbaar is gekomen en u zo mogelijk in de heroverweging een overzicht te geven van de kosten inzake de externe juridische bijstand. Dit vanuit een pragmatische insteek en ter voorkoming van toekomstige Woo-verzoeken. Naar aanleiding van deze afspraak is er nogmaals een uitvraag gedaan naar deze informatie. Daarbij is gebleken dat er meer informatie beschikbaar was dan wij aanvankelijk hadden aangenomen. Dit houdt in dat er toch reeds declaraties waren ingediend vóór de datum van uw Woo-verzoek. Echter, deze zijn niet op de gebruikelijke wijze goedgekeurd, waardoor wij deze over het hoofd hebben gezien. Wij betreuren dit ten zeerste en benadrukken dat dit niet opzettelijk is gebeurd. Transparantie is een belangrijke kernwaarde van het CBS en wij hebben er geen belang bij om deze informatie achter te houden.



Vervolgblad 4 behorende bij brief van xxx

Voor wat dit onderdeel van uw bezwaar betreft verklaar ik uw bezwaar dus gegrond. Ik besluit hierbij tot het alsnog openbaar maken van deze informatie. In de bijlage treft u een overzicht aan van de gemaakte kosten voor externe juridische bijstand inzake het Woo-verzoek Dictionarytabel I. De declaraties met datum 28 mei 2024 en 6 augustus 2024 hadden dus met ons besluit openbaar gemaakt moeten worden. In het overzicht zijn ook meegenomen de declaraties die dateren van na uw Woo-verzoek, namelijk die van 20 september 2024 en 22 november 2024. Dit dus ten overvloede, en conform de met u hierover gemaakte afspraak. In het overzicht heb ik volgens de vaste lijn in de rechtspraak totaalbedragen opgenomen, maar geen uren, tarieven en specificaties van werkzaamheden (zie ECLI:NL:RVS:2018:3994). Nu de betreffende zaak in zijn geheel is gedeclareerd, is er geen declaratie meer te verwachten.

Dictionarytabel II

Voor zover uw bezwaar het Woo-verzoek met betrekking tot Dictionarytabel II betreft, dan geldt dat hiervoor geen externe juridische bijstand is ingezet, zoals reeds in het besluit is aangegeven. Het CBS heeft het primaire besluit zelf opgesteld en u heeft uw daaropvolgende bezwaar ingetrokken. Informatie hierover bestaat dus niet. Voor zover verklaar ik uw bezwaar dus ongegrond.

b. Te veel en zonder toelichting weggelakt

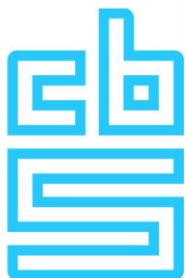
U stelt dat er in de stukken die wel aan u zijn verstrekt te veel informatie is weggelakt en dat bovendien niet is toegelicht waarom.

Als bestuursorgaan is het CBS verplicht om per onderdeel aan te geven waarom openbaarmaking niet mogelijk is. Daarbij moet ook worden gespecificeerd welke weigeringsgrond uit de Woo wordt toegepast. Op uw Woo-verzoek heeft het CBS een zorgvuldige afweging gemaakt over de door u gevraagde informatie. Per gedeelte dat is weggelakt, is toegelicht welke weigeringsgrond uit de Woo daarbij is toegepast. Daarbij is in het besluit een toelichting gegeven op waarom welke informatie is weggelakt en wordt dit uitgebreid gemotiveerd. Uw bezwaar acht ik wat dit betreft dus ongegrond. Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat u niet kunt beoordelen of er zich stukken inzake de externe juridische bijstand onder de gelakte stukken bevinden. Ik heb dit onderzocht en geconstateerd dat dit niet het geval is.

6. Besluit op bezwaar

Gezien het voorgaande heb ik besloten om uw bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren. Het primaire besluit wordt in zoverre gewijzigd dat er alsnog informatie openbaar wordt gemaakt over de kosten voor externe juridische bijstand inzake het Woo-verzoek Dictionarytabel I. Deze informatie treft u aan in de bijlage.

Voor het overige blijft het primaire besluit in stand, en wordt uw bezwaar ongegrond verklaard.



Vervolgblad 5 behorende bij brief van xxx

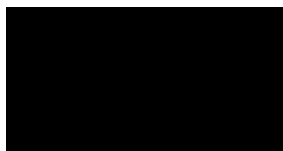
7. Proceskosten

U verzoekt om een vergoeding van de proceskosten op grond van artikel 7:15 Awb. Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb, worden de kosten, die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed, voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Uit de heroverweging in bezwaar volgt dat er sprake is van een gedeeltelijke herroeping van het primaire besluit van 24 september 2024 in zoverre dat er informatie die niet openbaar was gemaakt, alsnog openbaar wordt gemaakt. Er is daarom sprake van een onrechtmatigheid in het primaire besluit dat aan het CBS te wijten was. De kosten voor het maken van het bezwaar en het bijwonen van de hoorzitting komen daarom voor vergoeding in aanmerking.

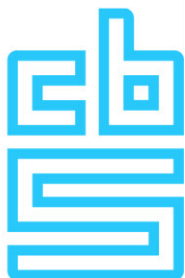
Ik ken u voor het indienen van het bezwaarschrift, conform het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb), 1 punt toe à € 647. Voor het verschijnen ter hoorzitting, ken ik u ook 1 punt toe à € 647. Gezien de geringe complexiteit van de procedure, pas ik een wegingsfactor toe van 0,5. Dat betekent dat ik aan u een proceskostenvergoeding toeken van € 1.294 x wegingsfactor 0,5 = € 647 in totaal. Ik verzoek u uw gegevens door te geven, zodat het CBS tot betaling kan overgaan.

Hoogachtend,
de directeur-generaal van de statistiek,
namens deze,



mr. drs. S.W.F.H Bruinsma
Hoofddirecteur Bedrijfsvoering en Strategie

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks daarbij is betrokken binnen 6 weken na de dag van verzending van deze brief een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank waar de natuurlijke persoon of rechtspersoon volgens wettelijk voorschrift zijn woonplaats heeft of volgens zijn statuten of reglementen zijn zetel. Is de zetel niet in Nederland, dan is de rechtbank in Den Haag bevoegd.



Vervolgblad 6 behorende bij brief van xxx

Bijlage 1: Kostenoverzicht

Overzicht kosten inzet juridische bijstand Dictionarytabel I (23/4825)

Datum declaratie	Ex kantoorkosten en BTW	Inclusief
28 mei 2024	88,60	112,46
6 augustus 2024	836	1061,12
20 september 2024	190	241,17
22 november 2024	183,60	233,05
17 januari 2025	509	646,07
Totaal	1807,20	2293,87